



UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: UNIVERZA NA PRIMORSKEM PEDAGOŠKA FAKULTETA

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2021/2022

2. **Študijski programi:**

2.1 Programi prve stopnje: Razredni pouk, Pedagogika, Predšolska vzgoja, Socialna pedagogika, Vizualne umetnosti in oblikovanje

2.2 Programi druge stopnje: Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Andragogika (prej Izobraževanje odraslih in razvoj kariere), Razredni pouk, Socialna pedagogika

2.3 Programi tretje stopnje: Edukacijske vede, Zgodnje učenje in poučevanje

3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje v ŠIS

4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba

5. **Načini obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič obveščeni novembra 2021 po ustaljenih načinih obveščanja, in sicer preko obvestila na spletni strani fakultete in po elektronski pošti.

6. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja predstavljeni zaposlenim in kako je bila spodbujena razprava o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**

Zaposleni do svoje ocene pedagoškega dela dostopajo v ŠIS, in sicer s svojim uporabniškim imenom in geslom. O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF in v okviru oddelkov UP PEF.

7. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavljeni študentom:**

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.

8. **Ogovorne osebe za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:**

Predsednica Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF:izr. prof. dr. Sonja Rutar.

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

Člani komisije: doc. dr. Eda Birska, Nika Ravnohrib, študent, Nuša Vatovec, strokovna delavka, dr. Nina Krmac, viš. pred., dr. Blaž Simčič, viš. pred..

Poleg tega še:

- Gospodarska družba Talpas, informacijske storitve d.o.o., Izola, za pripravo spletne ankete, njeno izvedbo preko Študentskega informacijskega sistema in za osnovno obdelavo podatkov, pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2021/2022.
- Samostojna strokovna delavka za študijske zadeve mag. Alenka Andrejašič za dodatno obdelavo podatkov in za pripravo temeljnih dokumentov izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2021/2022.
- Pomočnica tajnika Lara Krmac za hrambo dokumentacije o anketiranju, pripravljene ob izvedbi in v zvezi z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2021/2022.

9. **Podatki o številu anketirancev:** podatki so prikazani v tabeli 1.

Preglednica 1: Odzivnost na anketiranje

Stopnja študija	Način študija	Delež anketirancev (v %)				
		21/229	20/21	19/20	18/19	17/18
1.	RŠ	97,32	95,67	89,74	96,65	97,13
	IŠ	96,22	95,91	99,60	97,41	96,93
	Skupaj	96,82	95,78	94,55	97,02	97,03
2.	RŠ	96,37	95,09	92,78	91,48	96,57
	IŠ	97,04	94,26	92,31	98,00	98,51
	Skupaj	96,37	94,80	92,59	93,84	97,11
3.	RŠ	/	/	/	/	/
	IŠ	/	70,83	85,29	77,78	75,00
	Skupaj	/	70,83	85,29	77,78	75,00
	Skupaj	96,79	94,74	93,88	96,08	96,76

Opomba: za študijsko leto 2021/2022 podatki za študijske programe 3. stopnje niso prikazani zaradi majhnega števila vpisanih študentov in nizke odzivnosti.

Skupna odzivnost študentov (niso upoštevani absolventi) vseh stopnjah študija na anketiranje je nad 90 % in se bistveno ne spreminja. Razlog za tako visoko odzivnost je anketiranje prek sistema ŠIS; študentom je ob prvi prijavi na izpit dana možnost izpolnjevanja ankete. Odzivnost študentov študijskih programov 1. in 2. stopnje je nad 90 %. V študijskem letu 2021/2022 študenti doktorskih študijskih programov 3. stopnje niso izpolnili anketnega vprašanja.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

Senat UP je svoji 8. izredni seji, dne 28. septembra 2021, sprejel nov Pravilnik o študentki anketi na UP; pravilnik je začel veljati za anketiranje izvedeno od študijskega leta 2021/2022 dalje.

Nova anketa obsega štiri vsebinske sklope vprašanj za dve skupini udeležencev, in sicer za študente in visokošolske učitelje in sodelavce. Študent odgovarja na vprašanja, ki se nanašajo na:

- posamezne izvajalce za vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov,
- posamezne predmete in študijski obremenitvi za vrednotenje izvedbe predmeta, preverjanja in ocenjevanja znanja ter dejanske obremenitve študenta,

- splošnih vidikov študijskega procesa za vrednotenje zadovoljstva z urnikom, s prostorskimi pogoji, z informacijsko podporo, s storitvami knjižnice in referata, z obveščanjem, z delovanjem študentskega sveta, s ponudbo interesnih dejavnosti, z informacijo o možnosti mednarodne mobilnosti, s tutorstvom, s kariernim svetovanjem, s svetovalno pomočjo.

Visokošolski učitelj in sodelavec pa poda oceno na vprašanja o svojem pedagoškem delu.

Anketni vprašalnik je tako razdeljen na naslednje sklope:

- sklop 1 – pedagoško delo izvajalca
- sklop 2A – izvedba predmeta,
- sklop 2B – ocenjevanje pri predmetu,
- sklop 3 – Splošni vidiki študijskega procesa in pogoji študija ter
- sklop 4 – samoocena pedagoškega dela.

Sklop 1, 2A, 2B in 3 izpolnijo študenti, sklop 4 pa visokošolski učitelji in sodelavci.

Z novim pravilnikom se je spremenila tudi ocenjevalna lestvica, in sicer je uvedena 6 stopenjska lestvica.

Zaradi novega anketnega vprašalnika in nove ocenjevalne lestvice ni mogoča primerjava s preteklimi študijskimi leti.

1. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA

Oceno pedagoškega dela so študenti podali v prvem (1) sklopu ankete, s katero so ocenjevali naslednje vidike pedagoškega dela posameznega izvajalca (10 vprašanj zaprtega tipa):

- razumljivost razlage,
- spodbujanje aktivnega, problemskega ali raziskovalnega učenja,
- spodbujanje kritičnega razmišljanja,
- spodbujanje uporabe usvojenega znanja,
- uporabo informacijskih virov pri pedagoškem procesu,
- seznanjenost z obveznostmi pri predmetu,
- povratno informacijo o pridobljenem znanju oziroma potrebnih izboljšavah,
- splošen odnos do študentov,
- dostopnost,
- seznanjenost s kriteriji preverjanja in ocenjevanja znanja.

Pri ocenjevanju so študenti uporabili tri primere 6-stopenjskih lestvic odgovorov, ki so navedene pod posamezno preglednico.

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo in način študija. Za vsak vidik ocenjevanja je podana povprečna vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ). Študenti so kot odgovor imeli možnost izbrati še »Brez odgovora«; ti odgovori v skupnem povprečju niso upoštevani.

Preglednica 2: Ocena pedagoškega dela izvajalcev po stopnjah študija

Vprašanje	1. stopnja		2. stopnja	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	5.03	1.15	5.2	1.18
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	4.99	1.16	5.16	1.21
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	4.92	1.2	5.13	1.25
4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	5	1.15	5.17	1.21
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	4.97	1.2	5.1	1.3
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	5.24	1.1	5.3	1.18
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	5	1.18	5.15	1.26
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	5.24	1.14	5.37	1.1
9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	5.19	1.14	5.39	1.08
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	5.3	1.08	5.34	1.17

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogost; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Iz preglednice 2 je razvidno, da so študenti zadovoljni s pedagoškim delom izvajalcev študijskih programov. Nekoliko bolj so zadovoljni študenti študijskih programov 2. stopnje.

Preglednica 3: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na študijskih programih 1. stopnje glede na način študija

Vprašanje	Redni		Izredni	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	5	1.17	5.08	1.11
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	4.95	1.19	5.06	1.09
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	4.88	1.23	4.97	1.14

4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	4.99	1.18	5.03	1.09
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	4.94	1.25	5.03	1.1
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	5.2	1.16	5.29	0.98
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	4.98	1.21	5.04	1.13
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	5.25	1.17	5.24	1.08
9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	5.23	1.14	5.13	1.13
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	5.28	1.13	5.33	1

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogost; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Preglednica 4: Ocena pedagoškega dela izvajalcev na študijskih programih 2. stopnje glede na način študija

Vprašanje	Redni		Izredni	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri izvajalcu ocenite razumljivost razlage študijskih vsebin.	5.12	1.24	5.39	0.99
2. Pri izvajalcu ocenite koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	5.07	1.28	5.37	1.01
3. Pri izvajalcu ocenite kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	5.04	1.33	5.34	1.02
4. Pri izvajalcu ocenite pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	5.08	1.28	5.36	1
5. Pri izvajalcu ocenite kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo posredovane vsebine.	4.99	1.37	5.33	1.08
6. Pri izvajalcu ocenite kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	5.17	1.27	5.61	0.82
7. Pri izvajalcu ocenite kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	5.05	1.34	5.38	1.03
8. Pri izvajalcu ocenite odnos do študentov.	5.3	1.15	5.52	0.95

9. Pri izvajalcu ocenite dostopnost.	5.33	1.14	5.52	0.92
10. Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	5.23	1.27	5.6	0.87

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. vprašanje in vprašanja od 5 do 10),
- 1 - Zelo malo, 2 - Malo, 3 - Malo manj, 4 - Malo več, 5 - Veliko, 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (2. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogost; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (3. in 4. vprašanje).

Iz preglednice 3 in 4 je razvidno, da so študenti izrednega študija (tako na 1. kot 2. stopnji) s pedagoškim delom izvajalcev študijskih programov malenkostno bolj zadovoljni kot študenti rednega študija.

2. OCENA PREDMETOV

Oceno predmetov so študenti podali v drugem sklopu ankete, ki obsega tri sklope, in sicer sklop 2A, 2B in 2C. Sklop ankete 2A se izvaja pred izpitom, skupaj s sklopom ankete 1. Sklop ankete 2B in 2C se izvaja po opravljenem izpitu.

Rezultati ocene predmetov po anketi 2A

V sklopu 2A so študenti ocenjevali naslednje vidike izvedbe posameznega predmeta (5 vprašanj zaprtega tipa):

- seznanjenost s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami pri predmetu,
- medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj,
- podvajanje vsebine z vsebino drugih predmetov,
- stopnjo prisotnost študenta pri predmetih.

Pri ocenjevanju so študenti uporabili tri primere 6-stopenjskih lestvic odgovorov, ki so navedene pod posamezno preglednico.

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo in način študija. Za vsak vidik ocenjevanja je podano število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečna vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ), kot mera razpršenosti, ter odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost izbrati še »Brez odgovora«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato so števila enot (N) pri posameznih odgovorih različne.

Ocena predmetov po stopnjah študija

Preglednica 5: Ocena predmetov po stopnjah študija

Vprašanje	1. stopnja		2. stopnja	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	5	1.11	5.13	1.17
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	5.05	1.11	5.19	1.18

3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	3.46	1.71	3.37	1.88
4. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	4.21	1.35	4.45	1.44
5. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	5.5	0.91	5.57	0.84
Skupaj				

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. in 4. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Iz preglednice 5 je razvidno, da so študenti bili na predavanjih prisotni ter da so zadovoljni s seznanitvijo s predvidenimi študijskimi rezultati oz. kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu in medsebojnim dopolnjevanjem predavanj, seminarjev in vaj. Prav tako so študenti ocenili, da se vsebina predmetov ni podvajala z vsebino drugih predmetov (povprečna ocena 3,46). Študenti so tudi ocenili, da se je vsebina predmetov prepletala oz. dopolnjevala z vsebino drugih predmetov v manjši meri (povprečna ocena 4,21). Z izvedbo predmetov so bili nekoliko bolj zadovoljni študenti študijskih programov 2. stopnje.

Preglednica 61: Ocena predmetov na študijskih programih 1. stopnje glede na način študija

Vprašanje	1. stopnja		2. stopnja	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	4.99	1.12	5	1.08
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	5.04	1.14	5.05	1.06
3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	3.21	1.71	3.82	1.66
4. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	4.14	1.4	4.32	1.27
5. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	5.44	0.95	5.58	0.82
Skupaj				

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. in 4. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Preglednica 7: Ocena predmetov na študijskih programih 2. stopnje glede na način študija

Vprašanje	1. stopnja		2. stopnja	
	μ	σ	μ	σ
1. Pri predmetu ocenite kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	5.06	1.22	5.3	0.99
2. Pri predmetu ocenite medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	5.11	1.27	5.41	0.87
3. Pri predmetu ocenite v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki sem jih obiskoval.	3.35	1.83	3.43	1.99
4. Pri predmetu ocenite ali se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	4.41	1.45	4.56	1.39
5. Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten:	5.5	0.91	5.74	0.6
Skupaj				

Lestvica:

- 1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; N - Brez odgovora (1. in 4. vprašanje),
- 1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; N - Brez odgovora (3. vprašanje),
- 1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; N - Brez odgovora (6. vprašanje).

Iz preglednic 6 in 7 je razvidno, da so z izvedbo predmeta nekoliko bolj zadovoljni študenti izrednega študija (tako na 1. kot 2. stopnji) v primerjavi s študenti rednega študija.

Rezultati ocene predmetov po anketi 2B in 2C

V sklopu 2B in 2C so študenti ocenjevali naslednje vidike izvedbe predmeta (2 vprašanja zaprtega tipa):

- objava rezultatov preverjanja in ocenjevanja znanja,
- spremljanje dejanske obremenitve študentov.

Pri ocenjevanju so študenti uporabljali dve ocenjevalni lestvici: dihonomno lestvico odgovorov in 6-stopenjsko lestvico odgovorov.

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati in pojasnila k rezultatom ankete glede na stopnjo in način študija. Za vsak vidik ocenjevanja je podana povprečna vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ). Pri vprašanjih, kjer so študenti odgovarjali z »DA« in »NE«, je naveden odstotek (%) odgovorov. Študenti so kot odgovor imeli možnost izbrati še »Brez odgovora«; ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo.

Seznanjenost z rezultati izpitov po stopnjah študija

Preglednica 8: Seznanjenost z rezultati po stopnjah študija v %

Vprašanje 2B		1. stopnja	2. stopnja
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	DA	82	82,4
	NE	8,8	6,6
	Brez odgovora	9,2	11,0
	Skupaj	100	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Iz preglednice 8 je razvidno, da so bili študenti z rezultati izpitov seznanjeni v predpisanem roku. Pri tem ni bistvenih razlik glede na stopnjo študija.

Preglednica 9: Seznanjenost z rezultati na študijskih programih 1 stopnje glede na način študija (v %)

Vprašanje 2B		Redni	izredni
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	DA	83	80,9
	NE	7,1	10,8
	Brez odgovora	9,9	8,3
	Skupaj	100	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Preglednica 2: Seznanjenost z rezultati na študijskih programih 2 stopnje glede na način študija (v %)

Vprašanje 2B		Redni	izredni
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	DA	80,2	86,8
	NE	7,9	4,2
	Brez odgovora	11,9	9,0
	Skupaj	100	100

Lestvica: 1 - Da; 2 - Ne; N - brez odgovora

Iz preglednice 9 je razvidno, da so bili z rezultati izpitov v predpisanem roku bolj seznanjeni redni študenti študijskih programov 1. stopnje. Iz preglednice 10 so bili z rezultati izpitov v predpisanem roku bolj seznanjeni izredni študenti študijskih programov 2. stopnje.

Dejanska obremenitev pri predmetu po stopnjah študija

Študenti so odgovarjali na vprašanje: *Predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta.*

Iz preglednice 11 je razvidno, da velika večina študentov meni, da predviden obseg ur pri predmetu zadošča za pridobitev kompetenc, ki so navedene v učnem načrtu. Bistvenih razlik med študenti 1. in 2. stopnje ni.

Preglednica 11: ocena obremenitev pri predmetu (v %)

	1. stopnja			2. stopnja		
	skupaj	Redni	Izredni	Skupaj	Redni	izredn
Sploh ne	1,37	1,05	1,75	0,93	0,65	1,47
Malo	2,03	1,69	2,45	2,63	1,69	4,41
Nekoliko	7,16	5,71	8,90	7,56	5,71	11,03
Precej	18,23	16,48	20,33	15,03	14,94	15,20
V veliki meri	32,34	33,01	31,54	32,26	32,34	32,11
V celoti	38,87	42,06	35,03	41,60	44,68	35,78
Skupaj	100	100	100	100,00	100,00	100,00

Opomba: 25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela.

3. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV

V nadaljevanju navajamo najpogostejše predloge in pripombe, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja, in sicer pregled predlogov in pripomb ter realizacijo ukrepov za študijsko leto 2020/2021.

Predlogov in pripomb študentov na izvajalca in predmet ne navajamo posebej, saj so nekatere zelo splošne (npr. dober/odličen izvajalec/izvajalka) oziroma zelo konkretne. Do rezultatov anket imajo vpogled dekanja ter predstojniki oddelkov, ki lahko na osnovi predlogov in pripomb predlagajo spremembe študijskega programa oz. se pogovorijo s posameznim izvajalcem oz. nosilcem.

Pri anketiranju študentov UP PEF je prišlo do napake, študenti niso imeli možnosti odgovarjati na vprašanja za skope, ki se nanašajo na splošne vidike študijskega procesa (podpora pri izvajanju študijskega procesa, prostori in oprema, sodelovanje pri upravljanju, svetovanje in pomoč, obštudijska dejavnost, zadovoljstvo in motivacija za študij, splošno) ter niso navedli splošnih predlogov. Zaradi navedenega predlogov in pripomb za študijsko leto 2021/2022 ne navajamo.

Pregled predlaganih predlogov in pripomb študentov v študijskem letu 2020/2021, načrtovane aktivnosti za njihovo odpravo in realizacija

Predlog	Načrtovane aktivnosti za odpravo pomanjkljivosti	Realizacija
Predmet		
Za določene predmete bi bilo nujno izvajanje vaj v fizični obliki. Tako smo bili prikrajšani za precejšen del osebnih izkušenj in doživljanj, posledice pa se kažejo tudi na naših telesih in duševnem zdravju (ki je za bodoče pedagoge poleg znanja izjemnega pomena).	Izvedba na daljavo je potekala zaradi epidemičnih razmer.	Izvedba je v študijskem letu 2021/2022 praviloma potekala v živo.

Predlog	Načrtovane aktivnosti za odpravo pomanjkljivosti	Realizacija
Nekateri profesorji so prav tako ohranili enak način dela oz. enake načrte glede snovi, vaj ipd., kot če bi bili fizično skupaj.		
Storitve referata in knjižnice		
Bolje opremljena knjižnica. Poleg tega ni (dovolj) prostora za samostojno študijsko delo in nimamo prostora za skupinsko študijsko delo.	Študenti imajo na razpolago tudi e-vire podatkov. Po pridobitvi novih prostorov bo tudi več prostora za knjižnico	Prostor bo urejen po selitvi knjižnice v nove prostore, predvidoma v drugi polovici leta 2023
Predlagam, da študentom omogočate več informacij o dogajanju na fakulteti in možnih udeležbah na raznih dogodkih.		Študenti so obveščeni prek spletne strani in družabnih medijev
Anketa		
Predlagam, da se o možnostih kariernega svetovanja, tutorskega sistema, referata, knjižnice in mednarodne pisarne, nudi kratko predavanje pred katero od lekcij ob vsakem letniku fakultete, da bi študentom nudili direkten stik ter da bi spoznali možnosti, ki jih fakulteta nudi.	Predstavitev fakultete prvič vpisanim študentom praviloma poteka ob začetku študijskega leta; predstavljene so tudi možnosti kariernega svetovanja, tutorstva, mednarodnih izmenjav ter delo referata in knjižnice.	Ob predstavitvi fakultete prvič vpisanim študentom v oktobru 2022 so predstavljene tudi možnosti kariernega svetovanja, tutorstva, mednarodnih izmenjav ter delo referata in knjižnice.
Študentom naj se poudari pomen reševanja anket, saj verjamem, da večina študentov anketo reši, da se lahko prijavi na izpit, pri tem pa ne dejansko pomislijo, kaj bi lahko bili predlogi za izboljšavo predmeta.		Pomen izpolnjevanja anket je poudarjen; izpostavljen bo tudi ob predstavitvi rezultatov anketiranja.
Praktično usposabljanje		
priznanje prakse za študente, ki so zaposleni	Priznavanje predhodno opravljenih obveznosti je urejeno skladno Pravilnikom o postopku in merilih za priznavanje formalno in neformalno pridobljenega znanja in spretnosti.	Skladno s pravilnikom

Predlog	Načrtovane aktivnosti za odpravo pomanjkljivosti	Realizacija
<p>Predlagam boljšo usklajenost profesorjev med seboj, saj je prišlo do razhajanj v navodilih za opravljanje nalog na praktičnem usposabljanju in tako smo bili precej zmedeni.</p>		<p>UP PEF bo nosilce predmetov bolj aktivno seznanila s pomenom usklajenosti glede obveznosti znotraj posameznega predmeta.</p>
<p>Predlagam več praktičnega usposabljanja v drugem letniku magistrskega študija socialne pedagogike (namesto dveh predlagam štiri tedne) ter nadomestitev termina prakse ali zamik, v kolikor je praksa na terenu onemogočena. Npr. sedanji drugi letniki smo lansko leto zaradi covid-19 bili na praksi samo dva tedna, dva tedna pa sta nam odpadla. Prakso naj bi imeli cel mesec marec. Upali smo, da bomo prakso lahko nadoknadili letos, pa se to ni zgodilo, kar je neznanska škoda, saj se v dveh tednih na terenu naučiš ogromno in so to neprecenljive izkušnje.</p>	<p>Praktično usposabljanje je ovrednoteno v študijskem programu. V letu 2020 in 2021 se je zaradi epidemioloških razmer na daljavo izvedlo tudi PU.</p> <p>V letu 2022 bo praktično usposabljanje praviloma izvedeno v fizični obliki (oz. v skladu z epidemiološkimi razmerami in ukrepi na ravni države).</p>	<p>Praktično usposabljanje v letu 2022 praviloma potekalo v živo.</p>
Splošno		
<p>Večjo pozornost posvetiti dislociranim enotam</p>		<p>Dislocirane enote se sproti obvešča, obvestila so tudi na spletni strani fakultete.</p>

Koper, 2. junij 2023

Dekanja UP PEF
prof. dr. Mara Cotič